

“СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ” ЕАД

София, ул. „Житница” № 21

Подписите са
заличени на
основание чл. 2, ал.
2, т. 5 от ЗЗЛД, във
връзка с чл. 42, ал. 5
от ЗОП

дата: 04.05.2017 г.

УТВЪРЖДАВАМ
СЛАВ ЙОРДАНОВ МОИЛОВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА
„СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ” ЕАД

ПРОТОКОЛ № 2

за разглеждане и оценка на офертите във връзка с провеждане на събиране на оферти с обява с предмет: „Доставка на метални изделия”, открита с обява за обществена поръчка № РД 09-28 от 20.02.2017 г. и информация за публикуване в профила на купувача обява за обществена поръчка № 568/20.02.2017 г., публикувана с уникален код (ID) 9061618 на 20.02.2017 год. в Портала на АОП, съставен на основание на чл. 103, ал.3 във връзка с чл.192 от ЗОП във връзка с чл. 97 от ППЗОП.

Днес, 29.03.2017 г., в 10:00 часа в в Заседателната зала на III-ти етаж в сградата на „Столичен автотранспорт“ ЕАД, гр. София, ул. „Житница” № 21, в изпълнение на Заповед № РД 09-35 от 02.03.2017 г. на Изпълнителния директор на „Столичен автотранспорт“ ЕАД, във връзка с обява № РД 09-28 от 20.02.2017 г. и информация за публикуване в профила на купувача обява за обществена поръчка № 568/20.02.2017 г., публикувана с уникален код (ID) 9061618 на 20.02.2017 год. в Портала на АОП - за разглеждането и оценката на офертите и за класирането на участниците по реда на събиране на оферти с обява за възлагане на обществена поръчка с предмет – избор на изпълнител на горепосочения обект и съгласуван между членовете график на заседанията, се проведе закрито заседание на комисията.

След изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията се събра, за да разгледа получените допълнителни документи, изискани от участниците и описани в Протокол № 1 на Комисията, подписан на 21.03.2017 г. от членовете на комисията и публикуван на 21.03.2017 г. в „Профил на купувача“ - <https://sofiabus.nit.bg/sbirane-na-oferti-s-obyava-ili-pokani-dopredeleni-licza/dostavka-na-metalni-izdeliya/>. Протокол № 1 е получен от всички участници на 21.03.2017 г. по електронен път.

В Протокол № 1 Комисията е установила липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Комисията е указала, че в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация - основание чл. 54, ал. 8-10 от ППЗОП.

В определения срок в деловодството на „Столичен Автотранспорт“ ЕАД са постъпили и регистрирани допълнително изисканите документи от участниците - „ИНТЕРКОМ ГРУП” ООД, „ТИСЕНКРУП МАТИРИАЛС БЪЛГАРИЯ” ООД, „РИВ КОМЕРС” ЕООД и „МАЯК М” АД.

Помощният орган на Възложителя установи, че указаният срок е изтекъл (28.03.2017 г.) и на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

1. Участник „ИНТЕРКОМ ГРУП” ООД с оферта с вх. № 01 от 27.02.2017 г., подадена в 10.00 часа:

Комисията в Протокол № 1 от 21.03.2017 г. е установила липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор за обществената поръчка, за която участникът е подал оферта, както следва:

По т. 1 - Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, при попълването на който, в част III “Основания за изключване”, буква Г: „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на Възлагащият орган или Възложителя на държава членка”, поле „Специфични национални основания за изключване” на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?”, участникът освен посочването на отговор „Не”, да декларира липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП (свързани лица).

По т. 2 - При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част IV “Критерии за подбор”, буква В: Технически и професионални способности, в поле 1б, участникът освен вписването на изпълнените дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тази на настоящата поръчка за последните 3 (три) години от датата на подава на офертата, да посочи и обем на изпълнените доставки, т.е какво е количеството на доставените от участника метални изделия по посочените доставки.

В определения срок участникът „ИНТЕРКОМ ГРУП” ООД е предоставил допълнително изискваните документи, посочени по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП. Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите на подбор се констатира, че участникът „ИНТЕРКОМ ГРУП” ООД отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявата и утвърдената документация за обществена поръчка, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от обществената поръчка, свързан с разглеждане на техническо предложение.

2. Участник „ТИСЕНКРУП МАТИРИАЛС БЪЛГАРИЯ” ООД с оферта вх. № 02 от 28.02.2017 г., подадена в 11.30 часа:

Комисията в Протокол № 1 от 21.03.2017 г. е установила липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор за обществената поръчка, за която участникът е подал оферта, както следва:

По т. 1 - Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, при попълването на който, в част II „Информация за икономическия оператор”, буква А: *Информация за икономическия оператор, поле „Обща информация”, на въпроса „Икономическия оператор микро, малко или средно предприятие ли е”, участникът да посочи какво точно предприятие е /микро, малко или средно предприятие/;*

По т. 2 - При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, при попълването на който, в част III “Основания за изключване”, буква Г: „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на Възлагащият орган или Възложителя на държава членка”, поле „Специфични национални основания за изключване” на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?”, участникът освен посочването на отговор „Не”, да декларира липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП (свързани лица).

По т. 3 - При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част IV “Критерии за подбор”, буква В: Технически и професионални способности, в поле 1б, участникът освен вписването на изпълнените дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тази на настоящата поръчка за последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата, да посочи и обем на изпълнените доставки, т.е какво е количеството на доставените от участника метални изделия по посочените доставки.

По т. 4 - При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част IV “Критерии за подбор”, буква Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, на въпроса „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическия оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност на хора с увреждания?”, участникът освен да посочи отговор „ДА”, и внедрения от него сертификат, да посочи и минималния обхват и срок на валидност на сертификата.

*В определения срок участникът **„ТИСЕНКРУП МАТИРИАЛС БЪЛГАРИЯ” ООД** е предоставил допълнително изисканите документи, посочени по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП. Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите на подбор се констатира, че участникът **„ТИСЕНКРУП МАТИРИАЛС БЪЛГАРИЯ” ООД** отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявата и утвърдената документация за обществена поръчка, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от обществената поръчка, свързан с разглеждане на техническо предложение.*

3. Участник „РИВ КОМЕРС” ЕООД с оферта вх. № 03 от 28.02.2017 г., подадена в 12.00 часа.

Комисията в Протокол № 1 от 21.03.2017 г. е установила липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор за обществената поръчка, за която участникът е подал оферта, както следва:

По т. 1 - Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, при попълването на който,

в част III „Основания за изключване”, буква Г: „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на Възлагащият орган или Възложителя на държава членка”, поле „Специфични национални основания за изключване” на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?”, участникът освен посочването на отговор „Не”, да декларира липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП (свързани лица).

По т. 2 - При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част IV „Критерии за подбор”, буква Г: Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление, поле „Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление”, на въпроса „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания. Ако „не“, моля, обяснете защо и посочете какви други доказателства относно схемата за гарантиране на качеството могат да бъдат представени:”, участникът е посочил отговор: „Не”, но не е посочил какви други еквивалентни мерки за осигуряване на качеството е предприел. Предвид разпоредбата на чл. 64, ал. 7 и ал. 8 от ЗОП, участникът следва да посочи какви други еквивалентни мерки за осигуряване на качеството е предприел, като и да представи доказателства, че предлаганите от него мерки са еквивалентни на изискваните.

В определения срок участникът „РИВ КОМЕРС” ЕООД е предоставил допълнително изискваните документи, посочени по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП. Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите на подбор се констатира, че участникът „РИВ КОМЕРС” ЕООД отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявата и утвърдената документация за обществена поръчка, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от обществената поръчка, свързан с разглеждане на техническо предложение.

4. Участник „МАЯК М” АД с оферта вх. № 04 от 28.02.2017 г., подадена в 14.00 часа.

Комисията в Протокол № 1 от 21.03.2017 г. е установила липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор за обществената поръчка, за която участникът е подал оферта, както следва:

1. Съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗОП при подаване на оферта за участие, участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП. Основанията за задължително отстраняване свързани с личното състояние на участника по чл. 54 от ЗОП се отнасят за лицата, които представляват участника, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи (чл. 54, ал. 2 от ЗОП). В случая, Комисията установи, че ЕЕДОП на участника е подписан от Валентин Вълчев – Изпълнителен директор, Георги Конаров и Десислава Сотирова – членове на Съвета на директорите на **„МАЯК М” АД.**

При проверка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията по ЕИК на търговското дружество се установи, че дружеството е акционерно дружество по Търговския

закон. Съгласно чл. 40, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от ППЗОП „Лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП са: т. 1. Лицата, които представляват участника или кандидата, т. 2. лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника или кандидата; т. 3. други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи.“. В чл. 40, ал. 2, т. 4 от ППЗОП законодателят уточнява, че лицата, които следва да предоставят чрез ЕЕДОП информация за личното си състояние и за основанията за отстраняване, са: “при акционерно дружество - лицата по чл. 241, ал. 1, чл. 242, ал. 1 и 2 и чл. 244, ал. 1 от Търговския закон” (**Управителен съвет, Надзорен съвет и Съвет на директорите**).

На следващо място участникът в Образец № 9 - Декларация за всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП е посочил лицата, които представляват участника или кандидата, лицата, които са членове на управителните и надзорните органи на дружеството, но не е посочил други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи. Предвид това и след като се запозна с Устава на участника, Комисията обсъди възможността дали е налице хипотезата на чл. 40, ал. 1, т. 3 ППЗОП. В тази хипотеза Комисията обсъди правилото на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, а именно: „Когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата.“. **В тази връзка комисията указва на участника да посочи кръга от лица (в случай, че има такива), за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП и съответно спрямо тези лица да се приложи нормата чл. 41, ал. 1 от ППЗОП (да попълнят ЕЕДОП).**

2. При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част II „Информация за икономическия оператор”, буква А: Информация за икономическия оператор, поле „Обща информация”, на въпроса „Икономическия оператор микро-, малко или средно предприятие ли е”, участникът е посочен отговор: ”Да”, без да е обозначил за коя от трите хипотези се отнася, тоест дали участникът е микро, малко или средно предприятие.

3. При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част III “Основания за изключване”, буква Г: „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на Възлагащият орган или Възложителя на държава членка”, поле „Специфични национални основания за изключване” на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?”, участникът е посочил отговор „Не”, **но не е декларирал липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП (свързани лица).**

4. При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част IV “Критерии за подбор”, буква В: Технически и професионални способности, в поле 1б, участникът не е вписал изпълнени дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тази на настоящата поръчка за последните 3 (три) години от датата на подава на офертата, не е посочил обем на изпълнените доставки, т.е какво е количеството на доставените от

участника метални изделия, дати и получатели. Липсата на тази информация води до невъзможност на Комисията да установи съответствието на участника с поставения в документацията и обявлението за обществената поръчка, критерий за подбор и по-точно да установи дали участника покрива изискването за минимално ниво, а именно: „Участникът общо за последните три години, считано от датата на подаване на офертата в настоящата процедура, трябва да е изпълнил доставки с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката, с минимален общ обем 3000 (три хиляди) килограма метални изделия”.

5. При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част IV “Критерии за подбор”, буква Г:Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, на въпроса „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност на хора с увреждания?”, участникът е посочил отговор „ДА”, **но не е посочил внедрения от него сертификат, минималния обхват и срок на валидност на сертификата.** Липсата на тази информация води до невъзможност на Комисията да установи съответствието на участника с поставения в документацията и обявлението за обществената поръчка, критерий за подбор и по-точно да установи дали участника покрива изискването за минимално ниво, а именно: „участникът да е внедрил система за управление на качеството и за сертификация на предлаганите продукти по ISO 9001:2008 или еквивалентен, с минимален обхват доставка на метални изделия”.

*В определения срок участникът **„МАЯК М” АД** е предоставил допълнително изискваните документи, посочени по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП. Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите на подбор се констатира, че участникът **„МАЯК М” АД** отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявата и утвърдената документация за обществена поръчка, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от обществената поръчка, свързан с разглеждане на техническо предложение.*

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците по реда на постъпването на офертите им в деловодство на „Столичен Автотранспорт” ЕАД.

1. Участник „ИНТЕРКОМ ГРУП” ООД с оферта с вх. № 01 от 27.02.2017 г., подадена в 10.00 часа.

Комисията разгледа представената оферта на участника и Техническото предложение, изготвено по приложения образец към документацията за обществена поръчка (Образец № 1), подписано и подпечатано от управителя на участника. Към него са представени всички документи, изискуеми от Възложителя във връзка с разглеждането и допускането на техническото предложение до оценка.

В предложението за изпълнение (Образец № 2), участникът е предложил следните срокове:

1. Гаранционен срок - 6 месеца;
2. Срок за доставка – 2 работни дни от датата на изпращане на заявката на възложителя;
3. Срок за отстраняване на рекламации - 3 работни дни от датата на подписване на протокола за рекламации.

В Техническо предложение (Образец № 1) към документацията за обществена поръчка, участникът е декларирал, че представляваното от него дружество приема клаузите на приложения проект на договор, както и че срокът на валидност на офертите е 3 месеца, след крайния срок за получаване на офертите.

Комисията разгледа обстойно представените от участника документи и приложения и установи, че те отговарят на изискванията на възложителя и поясняват/доказват заявените в Техническото предложение обстоятелства. В представеното Техническо предложение не са констатирани несъответствия и непълноти.

Комисията констатира, че Техническото предложение на **„ИНТЕРКОМ ГРУП” ООД** съответства на предварително обявените условия на Техническата спецификация на възложителя, в това число са представени всички изискани от Възложителя документи и образци, съобразно документацията за обществена поръчка.

С оглед гореизложеното Комисията изразява следната констатация по същество:

Участникът **„ИНТЕРКОМ ГРУП” ООД** е направил предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в утвърдената документация за обществена поръчка, поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от разглеждане на офертата, свързан с оценяване и класиране на ценовото му предложение.

2. Участник „ТИСЕНКРУП МАТИРИАЛС БЪЛГАРИЯ” ООД с оферта вх. № 02 от 28.02.2017 г., подадена в 11.30 часа.

Комисията разгледа представената оферта на участника и Техническото предложение, изготвено по приложения образец към документацията за обществена поръчка (Образец № 1), подписано и подпечатано от управителя на участника. Към него са представени всички документи, изискуеми от Възложителя във връзка с разглеждането и допускането на техническото предложение до оценка.

В предложението за изпълнение (Образец № 2), участникът е предложил следните срокове:

4. Гаранционен срок - 6 месеца;

5. Срок за доставка – 2 работни дни от датата на изпращане на заявката на възложителя;

6. Срок за отстраняване на рекламации - 3 работни дни от датата на подписване на протокола за рекламации.

В Техническо предложение (Образец № 1) към документацията за обществена поръчка, участникът е декларирал, че представляваното от него дружество приема клаузите на приложения проект на договор, както и че срокът на валидност на офертите е 3 месеца, след крайния срок за получаване на офертите.

Комисията разгледа обстойно представените от участника документи и приложения и установи, че те отговарят на изискванията на възложителя и поясняват/доказват заявените в Техническото предложение обстоятелства. В представеното Техническо предложение не са констатирани несъответствия и непълноти.

Комисията констатира, че Техническото предложение на **„ТИСЕНКРУП МАТИРИАЛС БЪЛГАРИЯ” ООД** съответства на предварително обявените условия на Техническата спецификация на възложителя, в това число са представени всички изискани от Възложителя документи и образци, съобразно документацията за обществена поръчка.

С оглед гореизложеното Комисията изразява следната констатация по същество:

Участникът **„ТИСЕНКРУП МАТИРИАЛС БЪЛГАРИЯ” ООД** е направил предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в утвърдената документация за обществена поръчка, поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от разглеждане на офертата, свързан с оценяване и класиране на ценовото му предложение.

3. Участник „РИВ КОМЕРС” ЕООД с оферта вх. № 03 от 28.02.2017 г., подадена в 12.00 часа:

Комисията разгледа представената оферта на участника и Техническото предложение, изготвено по приложения образец към документацията за обществена поръчка (Образец № 1), подписано и подпечатано от управителя на участника. Към него са представени всички документи, изискуеми от Възложителя във връзка с разглеждането и допускането на техническото предложение до оценка.

В предложението за изпълнение (Образец № 2), участникът е предложил следните срокове:

1. Гаранционен срок - 6 месеца;
2. Срок за доставка – 2 работни дни от датата на изпращане на заявката на възложителя;
3. Срок за отстраняване на рекламации - 3 работни дни от датата на подписване на протокола за рекламации.

В Техническо предложение (Образец № 1) към документацията за обществена поръчка, участникът е декларирал, че представляваното от него дружество приема клаузите на приложения проект на договор, както и че срокът на валидност на офертите е 3 месеца, след крайния срок за получаване на офертите.

Комисията разгледа обстойно представените от участника документи и приложения и установи следното:

В Техническата спецификация и в Предложение за изпълнение (Образец № 2) от Документацията за обществена поръчка, за позиция № 1 „Равнораменни ъглови профили по БДС EN 10056;1999 или еквивалент”, колона „размер, мм”, Възложителят е поставил изискване към металните изделия, а именно: размер, мм - 50x50x4.

Комисията установи, че участникът „РИВ КОМЕРС” ЕООД в своето Предложение за изпълнение (Образец № 2), за позиция № 1 „Равнораменни ъглови профили по БДС EN 10056;1999 или еквивалент”, в графа „Конкретно предложение на участника”, е предложил профил с размер 50x50x5. Предвид гореизложеното, Комисията установи, че посоченият от участника размер на профила, не отговаря на изискването на Възложителя, заложено в Техническата спецификация по настоящата обществена поръчка.

С оглед на това, Комисията установи, че Техническо предложение на участника „РИВ КОМЕРС” ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, и по-конкретно на изискванията, заложи в Техническата спецификация по обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че представената от участник „РИВ КОМЕРС” ЕООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, Комисията предлага участникът „РИВ КОМЕРС” ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка, поради това, че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовото предложение на участника няма да бъде разгледано и оценено.

4. Участник „МАЯК М” АД с оферта вх. № 04 от 28.02.2017 г., подадена в 14.00 часа.

Комисията разгледа представената оферта на участника и Техническото предложение, изготвено по приложения образец към документацията за обществена поръчка (Образец № 1), подписано и подпечатано от упълномощено от участника лице – Деница Куленска, с пълномощно № 457 от 22.02.2017 г. Към него са представени всички документи, изискуеми от Възложителя във връзка с разглеждането и допускането на техническото предложение до оценка.

В предложението за изпълнение (Образец № 2), участникът е предложил следните срокове:

1. Гаранционен срок - 6 месеца;
2. Срок за доставка – 2 работни дни от датата на изпращане на заявката на възложителя;
3. Срок за отстраняване на рекламации - 3 работни дни от датата на подписване на протокола за рекламации.

В Техническо предложение (Образец № 1) към документацията за обществена поръчка, участникът е декларирал, че представляваното от него дружество приема клаузите на приложения проект на договор, както и че срокът на валидност на офертите е 3 месеца, след крайния срок за получаване на офертите.

Комисията разгледа обстойно представените от участника документи и приложения и установи следното:

Участникът „МАЯК М” АД е представил Предложение за изпълнение (Образец 2), но не е попълнил коректно полетата в графа „Конкретно предложение на участника” в Предложението за изпълнение (Образец 2), а именно – не е посочил конкретно предложение за предлаганите метални изделия, а е посочил прогнозните количества дадени от Възложителя. Липсата на конкретно предложение в съответното поле, води до непълнота на Предложението за изпълнение (Образец 2) на участника. В тази връзка, Комисията установи, че офертираното Техническото предложение на участника е непълно и не съответства на минималните изисквания, поставени от Възложителя в техническата спецификация по настоящата обществена поръчка.

С оглед на това, Комисията установи, че Техническо предложение на участника „МАЯК М” АД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, и по-конкретно на изискванията, заложи в Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че представената от участник „МАЯК М” АД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, Комисията предлага участникът „МАЯК М” АД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка, поради това, че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовото предложение на участника няма да бъде разгледано и оценено.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на участниците по реда на постъпването на офертите им в деловодство на „Столичен Автотранспорт” ЕАД.

1. Участник „ИНТЕРКОМ ГРУП” ООД с оферта с вх. № 01 от 27.02.2017 г., подадена в 10.00 часа.

Комисията констатира наличието на ценово предложение по Образец № 3, подпечатано и подписано от управителя на участника. Участникът е представил ценовото предложение на хартиен носител съгласно изискванията на документацията за участие.

Комисията подложи на оценка ценовото предложение, което е **общ сбор на единичните цени в лева без ДДС**, както следва: 60.78 лева (шестдесет лева и седемдесет и осем ст.) без ДДС.

В хода на своята работа комисията направи следните проверки:

1. Комисията извърши проверка на аритметическо вярното изчисление на предложените цени от участника, допуснат до този етап на поръчката, в следствие на което не констатира нарушения.

2. След извършване на горните действия комисията установи, че няма три оферти, които да са допуснати до този етап на обществената поръчка и не е налице основание за проверка на предложените ценови оферти, с цел да се удостовери наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, а именно някое от ценовите предложения да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите ценови предложения. Не е налице хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, а именно някое от ценовите предложения да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите ценови предложения.

3. В офертата на участника е приложено Ценовото предложение, изготвено съответно по образец № 3 от документацията, съгласно изискванията на възложителя.

4. Комисията счита, че ценовата оферта на допуснатият участник напълно съответстват на изискванията, посочени в обявлението и документацията за участие в настоящата обществена поръчка.

С оглед на направените по-горе констатации, Комисията счита, че ценовата оферта на допуснатият участник, отговаря на всички изисквания на Възложителя и единодушно реши да го допусне до ОЦЕНКА и КЛАСИРАНЕ по обявения от Възложителя критерий „най-ниска цена” като на оценка подлежи **общия сбор на единичните цени в лева без включен ДДС.**

2. Участник „ТИСЕНКРУП МАТИРИАЛС БЪЛГАРИЯ” ООД с оферта вх. № 02 от 28.02.2017 г., подадена в 11.30 часа.

Комисията констатира наличието на ценово предложение по Образец № 3, подпечатано и подписано от управителя на участника. Участникът е представил ценовото предложение на хартиен носител съгласно изискванията на документацията за участие.

Комисията подложи на оценка ценовото предложение, което е **общ сбор на единичните цени в лева без ДДС**, както следва: 59.18 лева (петдесет и девет лева и осемнадесет ст.) без ДДС.

В хода на своята работа комисията направи следните проверки:

1. Комисията извърши проверка на аритметическо вярното изчисление на предложените цени от участника, допуснат до този етап на поръчката, в следствие на което не констатира нарушения.

2. След извършване на горните действия комисията установи, че няма три оферти, които да са допуснати до този етап на обществената поръчка и не е налице основание за проверка на предложените ценови оферти, с цел да се удостовери наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, а именно някое от ценовите предложения да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите ценови предложения. Не е налице хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, а именно някое от ценовите предложения да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите ценови предложения.

3. В офертата на участника е приложено Ценовото предложение, изготвено съответно по образец № 3 от документацията, съгласно изискванията на възложителя.

4. Комисията счита, че ценовата оферта на допуснатият участник напълно съответстват на изискванията, посочени в обявлението и документацията за участие в настоящата обществена поръчка.

С оглед на направените по-горе констатации, Комисията счита, че ценовата оферта на допуснатият участник, отговаря на всички изисквания на Възложителя и единодушно реши да го допусне до ОЦЕНКА и КЛАСИРАНЕ по обявения от Възложителя критерий „най-ниска цена” като на оценка подлежи **общия сбор на единичните цени в лева без включен ДДС.**

Предвид гореизложеното, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

Участник	Общ сбор на единични цени без ДДС	Класиране
„ТИСЕНКРУП МАТИРИАЛС БЪЛГАРИЯ” ООД	59.18 лева	1 място
„ИНТЕРКОМ ГРУП” ООД	60.78 лева	2 място

На основание чл. 97, ал.4 от ППЗОП в съответствие с критерия за оценка „най-ниска цена“, посочен в обявата за обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП, комисията класира на първо място участника **„ТИСЕНКРУП МАТИРИАЛС БЪЛГАРИЯ” ООД** по обществена поръчка с предмет: **„Доставка на метални изделия”**. Комисията предлага на

Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник - „ТИСЕНКРУП МАТИРИАЛС БЪЛГАРИЯ” ООД.

Настоящият протокол се изпраща да всички участници в деня на публикуването му в „Профил на купувача“ в интернет страницата на Възложителя - <https://sofiabus.nit.bg/sbiranena-oferti-s-obyava-ili-pokani-do-opredeleni-licza/dostavka-na-metalni-izdeliya/protokol.html>.

Комисията приключи работа, подписа и предаде настоящия протокол на Възложителя за утвърждаване на 03.05.2017 г.

Приложение: Всички документи, събрани при провеждане на поръчката и изготвени в хода на работа на комисията – Протокол 1 от 21.03.2017г. и Протокол № 2.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. инж.Владимир Георгиев Коцев

И ЧЛЕНОВЕ:

2. Весела Иванова Карамелска

3. инж. Павлин Кирилов Василев

4. инж. Стефан Антонио Арагон

5. Даринка Петкова Терзийска

Подписите са
заличени на
основание чл. 2, ал.
2, т. 5 от ЗЗЛД, във
връзка с чл. 42, ал. 5
от ЗОП